

DICOTOMÍAS Y ENCUENTROS ENTRE PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN Y PROYECTOS DE DESARROLLO

Alvaro Díaz Gómez ¹

PARÁBOLA SOBRE LA VERDAD

No podía dar crédito a mis ojos cuando vi el nombre de la tienda: la tienda de la verdad. Así que allí vendían la verdad.

La vendedora me preguntó qué clase de verdad quería comprar: verdad parcial o verdad plena.

Respondí que no quería fraudes ni racionalizaciones. Deseaba una realidad desnuda, clara y absoluta.

La vendedora me condujo a la sección de verdad plena, me miró compasivamente y me señaló la etiqueta con el precio.

- ☞ El precio es muy elevado, señor, me dijo.
- ☞ ¿Cuál es? Le pregunté, decidido a adquirir la verdad plena a cualquier precio.
- ☞ Si usted se la lleva, me dijo, el precio consiste en no tener descanso durante el resto de su vida.
- ☞ Salí de la tienda entristecido. Creía que podía adquirir la verdad plena a bajo precio. Aún no estoy listo para la verdad. Aún quiero engañarme y tranquilizarme con mis mentiras.

Anthony de Mello

¹ Docente de la Universidad Tecnológica de Pereira. Docente de psicología social comunitaria en la Universidad de Manizales e Investigador de la ESAP, territorial Caldas.

Palabras Clave:

Proyecto de investigación, proyecto de desarrollo, academia, comunidad, teorías, sentido, referencia.



RESUMEN

Existen algunos temas que frecuentemente empezamos a hacer nuestros, a manejarlos dentro de las discusiones cotidianas y hasta trabajamos con ellos sin que tengamos completa seguridad sobre sus significados y maneras de hacerlos operativos. Ésta, en principio, es una manera a través de la cual vamos construyendo nuestros acuerdos y los mínimos de referencia desde donde nos movemos con cierto nivel de entendimiento entre iguales.

Para el caso de la vida académica universitaria y sobre todo en la actualidad, donde la información circula de manera acelerada y a través de distintos espacios e interlocutores, nos encontramos de frente con discusiones que muchas veces nos cogen de sorpresa, sin referentes para su comprensión o su argumentación, por lo que operamos con los conceptos pero no actuamos con ellos, no los significamos y hacemos del saber algo instrumental. Pasamos de discutir académicamente a hacer la tarea, a cumplir con el mandato administrativo, con la directriz institucional por la que seguimos órdenes y hacemos cosas y casos. Así por ejemplo, se dice ¡A hacer proyectos de investigación o trabajo en líneas! Y como si bastara la política orientadora, la vida académico-universitaria empieza a funcionar alrededor de ellas, se transmiten ideas encontradas alrededor de sus concepciones, circulan documentos, se desarrollan reuniones, grupos de estudios, se van asumiendo definiciones de línea y hasta se estructuran con nombres y responsables determinados.

Por tanto, sobre la marcha y desde necesidades externas a los actores académicos, se van estructurando propuestas que ayudan a que se asuma la realidad de una manera diferente, que se categorice y se intervenga sobre ella con otras miradas - confusas pero dinámicas, sin mayores claridades pero con potencialidades-, y por ser desde nuestras vidas cotidianas que las vamos construyendo, no necesariamente sentimos los avances y los marcos de referencia que hemos ayudado a consolidar o desde los cuales nos movemos en nuestro actuar.

Con el presente texto se busca ayudar en la decantación de saberes que circulan en nuestro ámbito académico alrededor de lo que pueden ser proyectos de investigación y los contextos que le dan sentido, se ha estructurado desde un bagaje teórico que se encuentra referenciado en los diferentes textos que a través del argumento se van mencionando, y de las vivencias que directamente desde la vida universitaria he protagonizado.



1. CONTEXTO DE REFERENCIA

Entender la lógica y características de un proyecto de investigación, implica buscar algunas claridades frente a categorías en las que se inscriben, a saber:

1.3 PARADIGMAS

Estos son construcciones colectivas, históricas, argumentadas³, que pueden ser asumidos -según Kuhn- desde diversas acepciones, así tenemos:

Desde un **SENTIDO SOCIOLÓGICO** pueden ser considerados como constelación de creencias, valores y técnicas, apréciase que no circunscribe sólo a la academia, por lo que hay paradigmas no académicos considerados como visiones de mundo construidas en las interacciones entre el género humano, y que por tanto son compartidas por los miembros de una comunidad determinada.

Desde un **SENTIDO FILOSÓFICO** puede ser asumido como **MATRIZ DISCIPLINAR**. Matriz, en cuanto está compuesta por elementos ordenadores de diversa índole; y disciplinar al presentarse una posición común de quienes practican y discuten sobre el objeto de estudio de una disciplina particular, quienes comparten esa posición común se constituyen como comunidad científica.

1.4 COMUNIDAD CIENTÍFICA

También Kuhn nos plantea cómo las comunidades científicas están conformadas por personas que comparten un paradigma aunque no tengan una relación corporativa o de asociación directa. En cuanto personas investigando pueden existir aisladamente, e incluso no tener conciencia de las interrelaciones paradigmáticas desde las que se está construyendo su saber; sin embargo, en la práctica comparten, desde la espontaneidad, algún paradigma. Por tanto forman comunidad científica quienes practican una especialidad científica o quienes han tenido una educación e iniciación profesional similar. También forma parte de sus características que exista comunicación entre ellos o que trabajando aisladamente se compare la misma bibliografía básica, por tanto estas personas son consideradas por los demás como los responsables de la investigación.

En un espacio tan corto como el de esta ponencia, no es posible desarrollar a profundidad este aspecto, sino sugerir algunas ideas generales como

³Kuhn, Thomas. La estructura de las revoluciones científicas. Fondo de Cultura Económica. México. 1977.



contexto de referencia para entender la lógica de los proyectos de investigación. En principio se considera que tanto la ciencia como el conocimiento científico son formas de reconocer el mundo, maneras especializadas mediante las cuales se le mira más allá de su apariencia, desde unas características particulares y unas lógicas específicas. Lo que implica hablar de sentido común o conocimiento popular.

SOBRE EL SENTIDO COMÚN QUE ES EL MENOS COMÚN DE LOS SENTIDOS

Hablar sobre proyectos de investigación nos obliga a que reflexionemos respecto al conocimiento del mundo para encontramos con la primera sorpresa al ver que antes que el conocimiento científico, nos movemos en la cotidianidad con un saber que nos permite vivir la vida de manera práctica, sin complicaciones, es una actuación sobre el mundo en la que aparentemente no nos toca pensar, sólo intervenir, adaptarla a nuestras necesidades. En este sentido, conocemos muchas cosas, por ejemplo: cómo llegar hasta nuestra casa, cómo manejar determinados hábitos, aceptar ciertas costumbres, practicar ciertas normas, repetir algunos discursos. Sabemos así mismo, con sólo mirar hacia el cielo y sin ser meteorólogos, cuándo va a llover, podemos predecir con cierta certeza, cómo va a ser el clima del día. Igualmente, intuimos qué puede pasar cuando actuamos de tal o cual manera, vivenciamos atracciones o rechazos por personas o situaciones, sentimos "el ambiente pesado" o "la química por alguien".

Desde estas formas de comprensión del mundo nos movemos en el, sobrevivimos diariamente, independientemente de conocer la ley de la gravedad (aunque objetivamente exista) de manejar la teoría de la relatividad, precisar si la hermenéutica es fundamental para nuestra vida o si la acción comunicativa, nos permite construir intersubjetivamente la realidad. Sin embargo, siempre tenemos una visión de mundo desde el que lo contemplamos, lo admiramos y nos damos algún tipo de explicación sobre su funcionamiento, por eso filósofos como el italiano Antonio Gramsci, plantean como "todos somos filósofos y en ese sentido intelectuales", "no se puede separar el *homo faber*, del *homo sapiens*. En fin, todos los hombres, al margen de su profesión, manifiestan alguna actividad intelectual, y ya sea como filósofo, artista u hombre de gusto, participa en una concepción del mundo, observa una consecuente línea de conducta moral y, por consiguiente, contribuye a mantener o modificar un concepto universal, a suscitar nuevas ideas" (Gramsci, pg 26).



Por tanto, podemos considerar el sentido común como una forma de conocer el mundo, de interactuar con él, es una construcción simbólica con su propia lógica y alcances en la que todos participamos, ya "que si bien se puede hablar de intelectuales, no podemos referirnos a no intelectuales, porque el no intelectual no existe" (Gramsci, pg 26); "el sentido común implica un principio de causalidad serio, que se desarrolla quizás de una manera más exacta e inmediata que la ofrecida por juicios filosóficos profundos o por observaciones técnicas sofisticadas" (Fals, borda, 1985).

He planteado al comienzo del anterior párrafo que el sentido común es una forma de comprender el mundo, esto quiere decir que existen otras, por lo que diferenciarlas, implica caracterizar cada una de ellas, por tanto, quisiera mostrarles algunas categorías, que en ejercicios de clase, hemos encontrado como característicos del sentido común y que homologaremos a conocimiento popular.

1. Se da una relación directa entre conocimiento (razón que analiza lo percibido y sentidos que perciben el mundo).
2. Lo anterior implica una reflexión de esa percepción.
3. Que se hace mediante facultades mentales como la imaginación, la comparación.
4. Por lo que se hace uso de la experimentación, en el sentido de comprobar, desde la práctica cotidiana y mediante la confrontación, nuestras percepciones.
5. Se presenta lo anterior por actos de curiosidad.
6. Se conocen sensaciones, deseos, necesidades.
7. Desde lo cual se plantean otras formas de vivir y conocer el mundo.
8. Asignándole significaciones a la realidad, e investigando en el sentido de indagación.
9. Por lo que armamos imágenes del mundo desde la experiencia directa o indirecta que hayamos tenido de un proceso y en dos niveles.
 - A. Material
 - B. Espiritual
10. Lo que permite que compartamos una objetividad.



"Nuestra mayor capacidad radica en que somos seres senti-pensantes, dotados de razón y de sentimientos que son piezas y factores claves para percibir, discernir, encontrar, debatir y aplicar el saber. La razón sin el corazón, no funcionaría; de igual modo un corazón sin razón tampoco llegaría a la ciencia y esencia de determinado conocimiento."³

"Noten que esta corriente "de abajo", que se ha olvidado y despreciado es la que habla siempre de la vida del sentimiento del goce, de la cotidianidad. No están preocupados de si son capaces de hacer volar un cohete a la luna o no; les importa más si hay agua, si hay salud, si hay comida, si hay paz: eso es lo que les preocupa" (Fals Borda, 1987).

Si esta hipótesis tiene algún nivel de validez, se trata de ir colocando en común para la discusión y el debate, estas apreciaciones y estructurarlas consensualmente, para aceptar "opciones provisionales", ya que, "es evidente que también en la ciencia popular existen explicaciones sobre causa y efecto, las sistematizaciones de fenómenos, las clasificaciones de caso, la observación y la inferencia, todo eso que según la ciencia, son base de la interpretación y acción correctas" (Fals Borda, 1987).

EL BUEN SENTIDO O LA DECANTACIÓN DEL SENTIDO COMÚN

Ahora bien, no todo lo que se plantea desde el sentido común nos es válido para la construcción de un objeto de estudio, cuando este se corresponde a una lógica de conocimiento diferente. Sin embargo, lo que se quiere mostrar es que en la línea propuesta por Gramsci, existe un núcleo racional en el saber popular, que es posible "decantar" para apropiarlo como algo colectivo y que oriente un horizonte de reflexión. El buen sentido es un momento o nivel intermedio entre el conocimiento popular y el conocimiento científico, presenta unas características de generalidad discutidas y aceptadas consensualmente y no sólo por fuerza de la costumbre.

Para el caso de los proyectos de investigación, existe ese buen sentido, que nos da el estar pensando con una intencionalidad sobre los discursos que circulan en torno a lo que puede ser su objeto de estudio y sus categorías de análisis, esto nos sugiere un buen sentido, nos demarca un camino desde el cual se puede construir un núcleo racional que le sea característico".

Trabajar esta hipótesis puede permitir superar el sentido común que manejamos sobre las categorías que consideramos como "propias" de una disciplina, esta acción reflexiva es necesaria cada vez que "El mundo que se revela al hombre en la práctica fetichizada, en el traficar y en manipular, no es

³ Argumento presentado por la estudiante Luisa Fernanda Álvarez, en su introducción al trabajo del que hemos extraído la anterior categorización



el mundo real, aunque tenga la "consistencia y la validez" de este mundo, sino que es "el mundo de la apariencia" (Marx). La representación de la cosa, que se hace pasar por la cosa misma y crea la apariencia ideológica, no constituye un atributo natural de la cosa y de la realidad, sino la proyección de determinadas condiciones históricas petrificadas, en la conciencia del sujeto" (Kosik, K. 1967)

Sabemos manejar el carro, pero, ¿conocemos cómo se mueve, por qué funciona? Prendemos el televisor y viajamos por países, lugares distantes, culturas distantes, culturas diferentes, con sólo mover un botón estamos en otro contexto, pero, sabemos, ¿cómo llega la imagen? ¿Cómo está estructurada la parte electrónica del aparato? Colocamos un fax, pero, ¿cómo es que llega lo que hemos escrito, a otro papel que se encuentra distante de nosotros? Estas son apariencias, formas de manipulación de la realidad, concreción de lo que se ha denominado "razón instrumental" ¿Cómo salir de ella? ¿a quién le corresponde en un proceso de división social del trabajo dedicarse a la reflexión? En principio, podemos sugerir que esta es una función propia de la academia, de la universidad, representada en sus intelectuales, y uno de los caminos que por excelencia le corresponde trasegar es el del conocimiento científico. Veamos algunas ideas alrededor de él.

CONOCIMIENTO CIENTÍFICO, ESPACIO PARA EL DESARROLLO DE PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN

En el desarrollo evolutivo del género humano y de su pensamiento, se ha creado una forma particular de relacionarse con el mundo y es el de la contemplación creativa, es decir el de preguntarse por sí y por su existencia, lo anterior le ha permitido control y dominio de la naturaleza y en un tiempo más cercano del mismo hombre. Esto implica el desarrollo de una lógica particular de mirar la realidad, para escudriñarla y construirse unas visiones en las que se reconoce que la apariencia, no es lo mismo que la esencia y se requiere recorrer un camino para llegar a esta es pasar de la *DOXA*, a la *EPISTEME*.

"La práctica utilitaria inmediata y el sentido común correspondiente ponen a los hombres en condiciones de orientarse en el mundo, de familiarizarse con las cosas y manejarlas, pero no les proporciona una *COMPRESIÓN* de las cosas de la realidad" (Kosik, K. 1967); esto se denomina como el mundo de la pseudoconcreción, al que pertenecen los siguientes aspectos:



1. Los fenómenos externos que vemos, por fuera de lo esencial.

Lo vivimos cuando consideramos que manejamos los mismos discursos referenciales sobre una disciplina, sus tendencias y desarrollos.

2. El actuar y traficar con la realidad

Lo encontramos por ejemplo en el ejercicio profesional.

3. El mundo de las representaciones comunes

Lo manifestamos en las ideas no argumentadas que tenemos respecto a lo que es el bagaje de nuestra formación, es el manejo de las herencias conceptuales que se han asumido como parte nuestra.

4. "El mundo de los objetivos fijados, que dan la impresión de ser condiciones naturales, y no son inmediatamente reconocidos como resultado de la actividad social de los hombres" (Kosik, K. 1968)

Desde la ciencia, se debe proceder a la reinterpretación de este mundo pseudoconcreto, mediante el acto investigativo caracterizado por algunos principios de la ciencia como que:

1. Es histórica
2. Cambiante
3. Construida colectivamente
4. Mediante procesos inter-actuantes
5. Confrontable
6. Con un lenguaje y unos elementos característicos que le dan identidad.
7. Preocupada por el saber, más que por el hacer.
8. Aportante para la intervención y transformación de la realidad.

Así como se han presentado estos aspectos de la ciencia, quiero sugerir unos elementos característicos del conocimiento científico:

1. El conocimiento científico se basa en el proceso de investigación.
2. Lo anterior implica asumir dudas, expresada en preguntas que nos formulamos.
3. Se da un proceso de reflexión disciplinada, en cuanto constante.



4. Buscamos causas que se presentan disfrazadas en y ante la realidad, mediante,
5. Una lógica de discernimiento.
6. Realizable lo anterior, mediante una acción conjunta, una empresa colectiva.
7. Con lo que pasamos de un enigma sobre la realidad a un paradigma sobre la misma.
8. Pretendemos encontrar con ello una verdad, relativa, parcial e histórica.
9. Lo anterior se realiza con la aplicación del método, que es la forma lógica mediante la cual organizo un proceso.
10. Orientado por un referente teórico, que le da sentido a lo investigado.

Lo anterior va acompañado de un lenguaje especializado propio de estos grupos de trabajo y que les facilita comunicarse, aunque fuera de sus contextos pierde significado esta forma de denominación de la realidad; y aparece ante los otros como un lenguaje técnico y distante que separa y la mayoría de veces se asume como una forma de ejercicio del poder, a través del saber.

Estos procesos de comunicación y la centralidad de su reflexión en cuanto demarca un campo particular del saber sobre el cual se va a reflexionar, lo que no excluye la intervención directa sobre la realidad, va delimitando colectivamente su objeto de estudio, referido a un campo disciplinar alrededor y sobre el cual se va estructurando nuevo conocimiento que dada su lógica y rigurosidad se asume como científico, asignándosele una normatividad y unos rituales para la confrontación y aceptación como tal, así se encuentran criterios como los de verdad y validez desde los cuales se debaten los nuevos argumentos. Podemos entender entonces, por objeto de estudio, un espacio teórico desde el cual decentro mi mirada, de las múltiples perspectivas con que se puede abordar la realidad en el plan gnoseológico y su referente epistemológico, para centrar la investigación e indagación de la misma.

La pregunta que puede aparecer es: ¿Cómo se construyen estos criterios y los nuevos saberes? Una respuesta es que se hace como proceso, que cuanto tal es colectivo ya que nadie trabaja solo, ni parte de cero en su construcción, ni tiene la última palabra en su parcela de conocimiento, sino que requiere de comunidades e interlocutores con quienes confrontar sus intuiciones y sus certezas. En tal sentido, los criterios y saberes son históricos, cambian ya sea para dar otros giros, matices, interpretaciones o para profundizar en ellos. Por las dos características anteriores se construyen



comunicativamente, es decir, a través de la puesta en común de las diversas perspectivas que sobre ese campo del saber se han acumulado.

En término general, todas las ciencias mediante el conocimiento científico e independiente de las subclasificaciones que se hagan o de la taxonomía de las ciencias que se asuman, pretenden:

- * Demostrar y transformar: tal es el caso de las ciencias naturales.
- * Emancipar y generar sentido: como lo proponen las ciencias sociales.

Lo que hemos dicho hasta el momento se concreta en uno de los aspectos centrales de la ciencia, a saber:

1.2 LOS PROCESOS DE INVESTIGACIÓN

Los podemos considerar como operacionalización de la ciencia, sin que quiera decir esto que son sólo procesos técnicos o maneras puntuales y metodológicas para abordar la realidad, pero dada la generalidad y vastedad del saber, son intentos de formalización del conocimiento, maneras mediante las cuales obtenemos conocimiento científico. Se habla en plural para denotar que no existe una sola forma de investigación aún dentro de una misma clase de ciencia, siendo estos procesos de investigación característicos de las ciencias y enfoques particulares que se van desarrollando y haciendo aprehensibles desde la relación directa con la realidad.

Así como en el conocimiento científico, nos podemos preguntar respecto a sus procesos de investigación ¿cómo se construyen? Y respondernos que en primer lugar se hace desde la particularidad de cada ciencia, y la especificidad de su objeto de estudio. En segundo lugar, a partir de las necesidades concretas que se le presentan desde la realidad al investigador. En tercer lugar y en cuanto acción de comunicación, un proceso investigativo puede ser hegemónico desde consensos, producto de la argumentación, o la demostración.

LA DICOTOMÍA PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN PROYECTOS DE DESARROLLO

Pensar los proyectos de investigación conduce a la reflexión sobre el objeto de estudio de las disciplinas, y las maneras como se construye nuevo conocimiento. En tal sentido, cuando a usted le sugieren que investigue,



seguramente planteará que necesita tiempos y espacios para pensar y escribir. Con esto, usted está reconociendo que no se trata de hacer cosas de la práctica instrumental, sino que se espera un acto de REFLEXIÓN de aspectos referidos a su disciplina. La reflexión se le presenta como la principal actividad que orientará su quehacer, encontrando que PENSAR es una actividad a través de la cual también está transformando la realidad, es, HACER, en un plano diferente al de EJECUTAR cosas.

Al reflexionar, usted va encontrando que en su nuevo quehacer sus principales HERRAMIENTAS son los CONCEPTOS Y LAS CATEGORÍAS, a través de los cuales intenta aprehender la realidad, sin que el concepto sea la REALIDAD MISMA, haciendo una ESQUEMATIZACIÓN de ella, un encarcelamiento de la vida viva, en la petrificación de la palabra escrita.

Haciendo esto, va tomando distancia de la realidad, la mira desprevenida, pero no despistadamente. No trata de atribuirle verdades o teorías, pero si le busca las lógicas que puede presentar, accede a ella no para ratificar de manera fundamentalista su verdad, sino para analizar qué nos dice el proceso que desarrollado como devenir, se presenta contradictorio, antagónico y desordenado. Tomando distancia, usted, intenta ordenar en lo teórico, lo que en la realidad se le ha presentado como caótico y sin razón.

Va de esta manera organizando categorías, abstracciones, discursos, que se tornan en el ordenamiento lógico que usted considera da cuenta de la realidad vivida. Sin embargo, este ordenamiento sigue presentándosele como algo distinto a la realidad, aunque hable de ella. Así reconoce que en el nivel teórico, la palabra, la categoría, no es la cosa en sí, sino una forma de denominarla, una abstracción de la realidad y que ahora, usted, maneja una realidad abstracta en cuanto se referencia con categorías sin que sea anónimo, abstracto con irreal, pues el concepto es una expresión de la realidad.

Usted reconoce, que en la investigación le ha dado significado a los procesos vividos, pero que estos adquieren sentido en la medida que los contextualiza, que los concibe como un texto a los que hace lecturas desde las perspectivas que su formación se lo orienten.

Cuando está usted investigando desde su disciplina, aprecia que, lo que hace es un ejercicio intelectual y en tanto, que no está interviniendo de manera instrumental, es un ejercicio contemplativo de la realidad. No por eso, pasivo, sino una contemplación dinámica, ágil, de preguntas y confrontaciones, de construcciones y conceptualizaciones. Así irá usted reconociendo que investigar, es darle significado a la realidad, es pensar y abstraer, construir conocimiento, reconocemos portadores y constructores



de saberes. En síntesis, investigar implica:

1. Un acto de reflexión
2. Un ordenamiento lógico de proceso
3. Una significación de contextos
4. Un ejercicio intelectual, contemplativo de la praxis humana
5. Un acción de distanciamiento frente a la realidad para mirarla críticamente
6. Una esquematización de la realidad.

Primero. Son las disciplinas las que por excelencia privilegian el proceso de reflexión y producción de conocimiento orientadas por un método y desde una racionalidad particular, y producen así conocimiento científico.

Segundo. Las profesiones interesadas por el quehacer, privilegian la intervención y solución directa e inmediata de problemáticas sociales.

Hasta aquí puede parecer que se presentan dos mundos, el de las ideas y la investigación por un lado y el de las acciones y la materialidad por otro, lo cual no es cierto, pues se da una relación complementaria, denominada dialéctica, en tanto necesarias e indisolubles la una de la otra.

Sin embargo para efectos de la comprensión de las alternativas de investigación se hace necesario colocar en estos extremos las posturas, para hacer ver con mayor radicalidad, las diferencias y las opciones que se presentan cuando queremos hablar o hacer investigación, pues no todo lo que así se denomina por este solo hecho lo es.

LA DICOTOMÍA METODOLOGÍAS DE INTERVENCIÓN - METODOLOGÍAS DE INVESTIGACIÓN

Desde los anteriores planteamientos, se aprecian mínimo dos diferencias que existen entre esta dicotomía. Primero: las metodologías de intervención hacen referencia al área profesional, a su ejercicio práctico y en este sentido se tornan instrumentales (lo que no implica mecanicistas), generalmente surgen de las experiencias previas de intervención en los diferentes espacios que ha venido ocupando el profesional o de la sistematización de procesos en curso, que permiten ver las metodologías de intervención como estrategias



“eficaces” para la gestión de programas y proyectos de desarrollo social. Pero con esto no necesariamente se obtiene conocimiento científico o disciplinar, que enriquezca el cuerpo categorial que le puede ser propio.

Segundo: las metodologías de investigación, en cuanto opciones para la obtención de conocimiento científico, buscan reflexionar *INTENCIONADAMENTE*, sobre el por qué y para qué de los procesos que se implementan, pero sobre todo trata de encontrar explicaciones nuevas y diferentes sobre el funcionamiento del universo, de las relaciones que se establecen entre el género humano, centrado en una perspectiva específica para cada disciplina, dada la complejidad del mundo que hace imposible su aprehensión por parte de una sola ciencia.

Pero si lo planteado hasta el momento, a través de estas dicotomías es válido, pueden existir mínimo tres opciones:

1.- Excluir la necesidad de investigar en las profesiones: toda vez que al no tener claridad disciplinar, ni consensos paradigmáticos sobre cual es su objeto de estudio, se está trabajando a la deriva en un ejercicio estéril, de narcisismo profesional.

2. Fortalecer el proceso de formación en investigación social para que en cuanto visión general para obtener conocimiento científico, los profesionales accedan con competencias y habilidades investigativas a los diferentes espacios en los cuales ejercen su quehacer, de tal manera que desde lo específico de las otras disciplinas y apropiándose de sus objetos de estudio, aporten a la comprensión de sus problemas disciplinares o propongan metodologías de intervención.

3.- Formarnos como investigadores lo que va a permitir que en un proceso de transición sigamos produciendo conocimiento desde el objeto de estudio de otras disciplinas (psicología, antropología, sociología, educación, etc.) a la vez que vamos clarificando y asumiendo nuestro propio campo disciplinar y con él, el objeto de estudio que nos permita centrar nuestra perspectiva para que mirando el árbol, no perdamos de vista el bosque y dimensionando el bosque, no esquivemos la centralidad del árbol. Lo anterior implica intencionalidades de comunidades académicas y no sólo voluntarismos individuales, aunque estos pueden ayudar a dinamizar y movilizar expectativas y capacidades que permitan concretar esta construcción social de conocimiento.



LOS PROYECTOS DE DESARROLLO COMO PRAXEOLÓGIA

Por lo propuesto hasta el momento, se pueden considerar los proyectos de desarrollo como una praxeología, entendida como el ejercicio de un quehacer y la reflexión con pretensiones de obtención de conocimiento, pero sin una especificidad propia en el objeto de estudio, lo que no excluye aportes, en uno u otro sentido. Desde una perspectiva modesta, podemos preguntarnos, qué importa que no se esté obteniendo conocimiento científico desde y para una disciplina, si se está aportando para el bienestar de los hombres y mujeres con quienes queremos compartir nuestros saberes, independientemente del lado en que nos estemos colocando.

Sin embargo, al ser múltiples las posibilidades de ejercicio profesional, ¿cuál puede ser la alternativa que se privilegie para la formación en investigación, y por esta vía para el ejercicio de producción de conocimiento? ¿o en Proyectos de desarrollo y transformación de la realidad?. Creo que se presentan dos posibles respuestas:

1.- Se debe tener una formación integral y global, en la que se conozcan los diferentes enfoques y metodologías de investigación y de proyectos, para que a manera de menú, se escoja según las circunstancias, cuál alternativa es viable para obtener conocimiento en una disciplina particular y en un área específica, o para intervenir eficaz y profesionalmente sobre ella,

2.- Formar en un enfoque específico por una intencionalidad institucional o una característica del objeto de estudio, que la hace aprehensible prioritariamente desde esa perspectiva, de donde aparecen especialistas en una alternativa de investigación, o de intervención.

En cualquiera de los casos es, en y desde la misma práctica, que esto se va definiendo, bajo el entendimiento que no todos los profesionales o académicos tienen por que ser investigadores o trabajadores de campo, ni asumen motivación por ambas opciones, así como no todos eligen la misma área. Lo que no excluye el que todos tengan un mínimo de conocimientos sobre estos aspectos, para poder aportar o competir socialmente.



POSIBLES FORMAS DE INVESTIGACIÓN y SUS MEDIACIONES EN LA ELABORACIÓN DE PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN

Veamos entonces algunas posibilidades de formación en investigación, apoyados en la propuesta de clasificación de las ciencias, propuesta por Habermas⁴ en cuanto empírico-analíticas, crítico -sociales e histórico-hermeneúicas.

LOS MÉTODOS EMPÍRICO-ANALÍTICOS

Hacen referencia a aquellos que privilegian el uso de la experimentación y el dato a través de fórmulas matemáticas o estadísticas, en la obtención del conocimiento, por eso se les conoce como métodos cuantitativos. su pretensión es prioritariamente técnico-operativa, es decir, de control de la realidad⁵. Para el caso de los proyectos de investigación, se pueden emplear dentro de algunos programas de salud, por ejemplo precisar morbilidad o mortalidad en un grupo poblacional, caracterizar mediante el diagnóstico una comunidad, implementar una nueva estrategia educativa observando los resultados mediante grupos comparativos, realizar estudios sobre tabaquismo, alcoholismo o drogadicción, entre otras opciones.

Desde este enfoque se puede hacer uso de:

- 1.- Diseños experimentales.
- 2.- Diseños cuasi-experimentales
- 3.- Estudios de campo.

Los instrumentos de uso más frecuente son:

La encuesta, el cuestionario, los tests, los registros, la entrevista y las escalas.

LOS MÉTODOS CRÍTICO-SOCIALES.

A diferencia de los anteriores, privilegian los procesos cualitativos, su pretensión es prioritariamente la de obtener conocimiento haciendo partícipes a las personas que conforman los grupos con los cuales

⁴ Jürgen. Habermas. Conocimiento e Interés. Madrid, Taurus, 1982.

⁵ Una caracterización de los interés prevaletentes en cada uno de los enfoques se encuentra en Vasco Carlos Eduardo. Tres estilos de trabajo en las ciencias sociales. Documentos ocasionales No.54 Cinep. Bogotá. 1989.



Intervienen, para, incidiendo sobre la realidad, apoyar procesos de transformación con una intencionalidad política de disminuir las relaciones de subordinación y dependencia, tanto en lo económico, como en lo cultural.⁶

Para el caso de los proyectos de investigación, se puede hacer uso de este enfoque dentro de las dinámicas de organización comunitaria, donde se aspira que las comunidades sean gestoras de sus propios procesos, disminuyendo la dependencia de los agentes externos, por lo que se requiere ayudar en su cualificación, apoyados en la educación popular y el desarrollo de habilidades investigativas, que les permita conocer su realidad y transformarla intencionalmente, asumiendo mayores niveles de poder individual y social.

Para el momento es viable su empleo en los procesos de participación ciudadana, en el protagonismo comunitario propio de la descentralización administrativa, así como en los procesos de educación no formal, educación de adultos y la educación comunitaria o popular.

Dentro de este enfoque es viable implementar:

La investigación participativa. La investigación acción.

La investigación acción participante. La investigación militante.

Las técnicas que se emplean más frecuentemente son:

1.- La recuperación Crítica de la historia, a través de:

a.- La memoria oral.

b.- Los archivos familiares y comunitarios. c.- Los museos comunales.

d.- La entrevista en su modalidad de: individual, colectiva, estructurada, semi-estructurada o libre.

2.- El autodiagnóstico comunitario. Mediante :

A.- Foros comunitarios.

b.- Reuniones y asambleas comunitarias.

c.- Contactos con líderes e informantes claves.

Estas dos técnicas se complementan con el uso de instrumentos como el diario de campo, el registro de seguimiento de acciones grupales, el registro

Aunque desde la investigación acción participante se tiene una trayectoria reconocida de veinte años, próximos a celebrarse con el octavo congreso mundial de I.A. P. en junio de 1997, aún se aprecia esta intencionalidad, como se ha reflejado en los talleres preparatorios organizados por parte de la facultad de ciencias sociales de la Universidad del Valle, en Abril del presente año, para el occidente Colombiano. Y del Colegio Mayor de Antioquia en asociación con Cieba, para la región antioqueña, en mayo del año en curso.



diario de actividades. Lo que no excluye el empleo de cuestionarios o encuestas, siempre y cuando se elaboren participativamente con la comunidad.

LOS MÉTODOS HISTÓRICO-HERMENEÚTICOS

Tienen cercanía con los métodos crítico- sociales, en cuanto se preocupan por los procesos cualitativos, para la obtención de conocimiento científico, pero se distancian de ellos, toda vez que buscan describir y encontrar el sentido de la acción humana. Por tanto, no es su preocupación el compromiso, ni la transformación de la realidad, aunque pretenden la emancipación mediante la autorreflexión de los sujetos.

Desde los proyectos de investigación es viable hacer uso de estos métodos, en los procesos de interacción familiar, en los espacios escolares, en los grupos juveniles, para darle sentido a la red de interacciones y significados que se establecen o para describir la cotidianidad propia de estos espacios de construcción de subjetividad, analizar el ejercicio del poder o las relaciones de género que en ellos se establecen.⁷

A través de este enfoque se puede en un plano netamente teórico, indagar sobre cuales son las características del trabajo social, su desarrollo histórico, su reconstrucción por áreas o por momentos temporales, así como sus tendencias en la perspectiva de consolidarse como disciplina.

Se pueden emplear desde este enfoque:

- 1.- La etnografía.
- 2.- La hermeneútica.
- 3.- El método histórico.

Para lo cual es viable apoyarse en técnicas como:

- 1.- La observación.
- 2.- La historia de vida.
- 3.- la entrevista a profundidad.
- 4.- El análisis de contenido.
- 5.- El análisis semiológico.

Empleando como instrumentos:

- 1.- El familiograma

Al respecto es de gran interés el trabajo de: Fundación FES. Proyecto Atlántida. Adolescencia y escuela. Bogotá, Tercer mundo editores. 1995



- 2.- El diario de campo.
- 3.- Las matrices conceptuales.
- 4.- La autobiografía.

Para el momento, se han roto las posturas radicales que predominaron una década atrás, por lo que estos enfoques, con sus respectivos métodos o partes de sus instrumentos se combinan en el proceso investigativo, logrando mayor confiabilidad en los resultados. De tal manera ya no es una herejía combinar aspectos cuantitativos, con la investigación acción participante o ésta con la etnografía, ya que aparecen algunos casos como complementos necesarios, de donde se derivan experiencias interesantes de investigación, amén de la creatividad que sobre todo en las ciencias sociales se puede desplegar para abordar el objeto teórico de estudio, que en cualquiera de los casos será encarnado en un sujeto histórico.

Desde estas tensiones epistemológicas surge un aspecto necesario de reflexionar, sobre todo por parte de quienes tenemos la posibilidad de actuar desde la academia y la cátedra universitaria.

¿ES POSIBLE FORMAR EN INVESTIGACIÓN (Leáse proyectos de Investigación)?

La respuesta puede aparecer evidente, si partimos de considerar que este es un proceso social e histórico, en tal sentido no es una cualidad genéticamente determinada, sino una construcción colectiva, en la que si bien es cierto se requieren ciertas condiciones, como: procesos de pensamiento abstracto, análisis, síntesis, inducción, deducción; y habilidades como: escritura, observación, paciencia, contemplación, admiración del mundo; estas se van aprendiendo.

De tal manera, si aprendemos investigación, quiere decir que si es posible formar y formarnos en los procesos de obtención de conocimiento científico, con el uso de la instrumentalización, métodos y enfoques propios de la ciencia.

Aquí se presentan algunos problemas en torno a ¿cómo enseñar investigación? O de una manera más amplia, ¿cómo formar investigadores?

Existen, entre otras, dos opciones.

Primera. Aprender en la investigación o investigar investigando. Lo que en principio hace suponer que no deben existir las asignaturas de metodología



de la investigación, toda vez que estas no son simples fórmulas que a manera de recetas, se aplican según las circunstancias, sino que se requieren procesos psicológicos que le permitan al investigador serio.

Por tanto, deben existir proyectos de investigación liderados por docentes - investigadores, alrededor de los cuales los aprendices se adscriban, abriendo su propio camino, desde la orientación y reflexión que se realice con su maestro y en el grupo de colegas con los cuales se interactúa y se conforma equipo investigador.

Los temas de reflexión estarían dados por el problema específico que se estuviera abordando y desde allí se desarrollarían los elementos operativos de la investigación, esto coincide con la propuesta psicológico-pedagógica del constructivismo, respecto a la construcción de conocimiento.

Sabemos que esto como ideal, no es fácil de concretar, entre otras por las siguientes razones.

- 1.- Las formas de contratación laboral de los docentes universitarios, donde la mayoría de las veces, se vinculan por hora cátedra.
- 2.- La falta de grupos de investigación universitaria, que permita trabajar desde macro proyectos o líneas de investigación.
- 3.- No existe la necesaria motivación e interés por parte de los docentes para investigar.
- 4.- Los recursos financieros para investigación son los que mas sufren recortes dentro de los presupuestos institucionales, máxime cuando de ciencias sociales se trata.
- 5.- Los programas académicos no son flexibles, por lo que se orientan principalmente por objetivos y horas de clase presencial necesarias de cumplir, sin buscar las posibles relaciones entre proyectos y áreas de aprendizaje que permitan confluencia de conocimientos y esfuerzos alrededor de un objeto de conocimiento común.

Segunda. Formar desde los salones de clase. Aquí se tiene un reto: ¿cómo seducir a los aprendices de investigación y por esta vía a los jóvenes investigadores, para que se aventuren en fortalecer las comunidades académicas o los grupos de investigación? Algunas alternativas son:

- 1.- Inducir - seducir al aprendiz. Lo que implica características de personalidad del docente investigador, donde gane confianza desde el discurso y argumento académico con sus grupos de trabajo para acercarlos a una temática que se ha presentado siempre como distante y complicada, "solo para sabios".

Resulta sintomática la conclusión de una de las comisiones en el III Encuentro Nacional de Estudiantes de Trabajo Social: "La necesidad de sustituir la monografía o tesis por un año rural, dadas las dificultades observadas en la enseñanza de la investigación" Pg. 39. Ver: Echeverry, Luis Ángel. Acerca del tercer encuentro nacional de estudiantes de trabajo social. Rev Enfoques Universidad de Caldas. Manizales. No.4, 1990.



2.- Desmitificar el proceso investigativo. Lo anterior debe permitir que se gane confianza respecto a la posibilidad que todos tenemos, desde un proceso de trabajo constante de hacer investigación y que⁸ como cualquier otra actividad humana, en la medida que estemos dedicados a ella, podamos ir ganando madurez y manejo en sus procesos específicos.

3.- Pensar con criterio propio. Desde el planteamiento que hemos presentado, implica que el docente cumple una función mayéutica. Es el aprendiz, quien debe desarrollar sus propias habilidades, técnicas, procesos psicológicos, comunicativos y de interrelación, donde gane de manera autónoma un discurso propio.

4.- Libertad en el aprendizaje. Lo anterior no se puede dar, si no se crean condiciones de fraternidad, donde el intercambio de saberes sea algo vital en el que nos encontramos todos los que formamos parte de un proceso, y nos enriquecemos mutuamente, desde las experiencias, expectativas y perspectivas que cada cual asume del mundo.

5.- Didactizar la enseñanza de la investigación.⁹ Mientras van ganando experiencia y habilidades los aprendices, se deben realizar talleres y demás formas de enseñanza propias de las pedagogías activas, que le permitan al estudiante ir encontrando su propio camino, su identidad y preferencias investigativas. De tal manera, quien no desee realizar procesos de investigación, tendrá una mejor aceptación de esta y subjetivamente estará más dispuesto a vincularse posteriormente en cualquier proceso que implique investigar.

Desde este proceso formativo, para aprender investigación investigando, se requiere manejar aspectos formales de un proyecto de investigación como:

1. Tema.
2. Problema.
3. Objetivos.
4. Muestra o población con la que se participó
5. Hipótesis o supuestos.
6. Cronograma
7. Presupuesto
8. Bases metodológicas de la investigación, donde se incluya.
 - * Técnicas implementadas

⁸ Díaz, Gómez, Alvaro. Reflexiones alrededor de una experiencia de enseñanza de la epistemología en pregrado. Documento presentado al seminario interno de profesores de foncaudiología Universidad Católica de Manizales, Junio de 1996.



- Instrumentos para la recolección de la información y maneras como se construyeron
- Procedimiento del proceso investigativo, expresado en términos de:
 - * Fases
 - * Etapas
 - * Momentos
 - * Pasos.

9. Marco teórico. Que se debe caracterizar en lo formal, por una lógica del texto en el que haya:

- Redacción coherente
- Explicitación del punto de vista personal
- Explicitación de un mínimo de referente teórico-acumulado
- Confrontación de estas dos perspectivas
- Tratamiento de las fuentes, citas y bibliografía.

En su contenido:

- Apropiación del objeto de estudio.
- Centrado en el tema abordado.
- Profundización en un área del saber.

1. Resultados. No es incluir la información tal cual se recogió, sino realizarle un proceso de reflexión; analizarla, encontrarle sentidos, Hacer hablar la realidad.

2. Conclusiones. Relacionando íntimamente los resultados con los elementos teóricos.

Para finalizar, creo que estos son unos elementos que pueden ayudar en la comprensión y elaboración de proyectos de investigación y que a manera de utopía se nos presenta en nuestro horizonte de transición entre profesión - disciplina, pero como bien lo plantea Eduardo Galeano (1994)

" Ella (la utopía) está en el horizonte -dice Fernando Birri-
me acerco dos pasos, ella se aleja dos pasos ; camino diez pasos más allá.

Por mucho que yo camine, nunca la alcanzaré.

¿Para qué sirve la utopía? para eso sirve. Para caminar"

